

Gemeente Lansingerland
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Telefoonnummer
088 588 8173

ons kenmerk
S.41-U/SW/rs

datum
10 januari 2011

bijlagen

Onderwerp
zienswijze
ontwerpbestemmingsplan
Hoefweg 133, 137-139 (Lidl)

e-mail
saskia.wong-a-tjong@kvk.nl

Geacht college,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Hoefweg 133, 137 – 139 (Lidl). In het ontwerpbestemmingsplan wordt de mogelijkheid geschapen een parkeerterrein uit te breiden ten behoeve van een solitaire detailhandelsvestiging. Voor wie de geschiedenis niet kent, is dit te beschouwen als een positieve ontwikkeling.

Voor wie de geschiedenis wel kent, is dit een minder positief verhaal.

Er vestigde zich een supermarkt op een locatie, die daarvoor niet bedoeld was. Door onoplettendheid indertijd bij de vaststelling van een bestemmingsplan (Hoefslag), werd deze solitaire detailhandelsvestiging helaas mogelijk gemaakt. Dit druiste toen en nu in tegen de visie van de gemeente om juist de kern van Bleiswijk te versterken. Door winkeliers en het toenmalige college werd de ontstane situatie zeer betreurd. De supermarkt kwam er, maar minder groot dan zij dit zelf hadden gewild.

Dit was het gevolg van het feit dat niet het hele terrein als parkeerterrein kon worden ingericht, gezien de bestemmingen die daar op rustten. Dit werd door de rechter bevestigd. Hierdoor bleef de voor de kern ongewenste ontwikkeling binnen de perken.

Waar was het wachten op? Dat na een aantal jaren een verzoek zou worden ingediend het terrein zodanig te bestemmen dat er wel op geparkeerd kon worden! Met als gevolg dat de betreffende supermarkt wel zou mogen uitbreiden. En aldus gebeurde. Binnen anderhalf jaar ná opening van de supermarkt, vraagt deze een bestemmingsplanwijziging aan. Alle bezwaren hiertegen worden door de gemeente ongegrond verklaard, mede omdat de aanpassing van het bestemmingsplan de ontstane problemen oplost. Maar over welke problemen gaat het nu precies? Het bestemmingsplan stelt dat het de verkeersafwikkeling van en naar het terrein verbetert, evenals de bereikbaarheid en de (interne) verkeersveiligheid. Echter, ten tijde van de bouwaanvraag voor de huidige supermarkt werd door gemeente en aanvrager juist gesteld dat al deze aspecten in orde waren, op basis waarvan de bouwvergunning kon worden afgegeven. Dat de situatie anderhalf jaar nadat de supermarkt open is verbetering behoeft, roept grote vraagtekens op. Zeker in het licht dat naast het 'oplossen van deze problemen' ook een verdubbeling van het aantal parkeerplaatsen (van 53 naar 107 plaatsen) mogelijk

wordt gemaakt. En dat als gevolg hiervan de supermarkt kan gaan uitbreiden. Dat het uiteindelijk vooral draait om de uitbreiding van de parkeerplaatsen (en winkel), blijkt ook uit de beantwoording van onze overlegreactie waarin de gemeente stelt "op die manier wordt het parkeerprobleem opgelost". Een parkeerprobleem dat er volgens de berekeningen helemaal niet zou mogen zijn. Hieraan wordt door de gemeente echter geheel voorbijgegaan, behalve dan dat maximale uitbreiding van de supermarkt in voorliggend bestemmingsplan toevalligerwijs als 'worstcase-scenario' wordt omschreven. U begrijpt dat wij deze term omarmen.

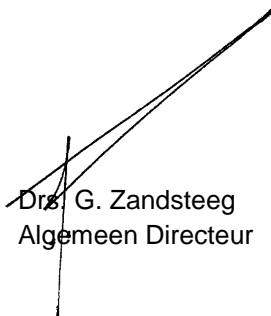
Dus, voor wie de voorgeschiedenis niet kent, is dit een prachtige oplossing van een 'probleem'. Echter, voor wie de voorgeschiedenis wel kent, is het onbegrijpelijk dat een ongewenste ontwikkeling uiteindelijk alle ruimte krijgt die maar mogelijk is. Extra zuur voor de winkeliers in de kern die hun parkeergelegenheid alleen maar zien afnemen. De blauwe zone bij het gemeentehuis werd weggehaald ten behoeve van parkeren voor gemeentepersoneel. In het verleden werd als argument voor de blauwe zone juist aangevoerd dat ondernemers en personeel van bedrijven buiten de kern dienden te parkeren, ten faveure van het bezoekers- cq. consumenten parkeren. Het kost nog steeds veel onderhandeling om op het terrein van het gemeente huis weer enkele plekken blauwe zone terug te 'winnen'. Daarbij komt dat de Kerkstraat door werkzaamheden al geruime tijd is afgesloten, waardoor het centrum al lang slecht bereikbaar is. Er wordt wel aan toevoegen van parkeerplaatsen in het centrum gewerkt (private gebouwde voorziening) maar dat kan alleen tegen aanzienlijk hogere kosten dan bij Hoefweg 133. Door verdubbeling van het aantal parkeerplaatsen mogelijk te maken op Hoefweg 133, 137 -139 verliest de kern opnieuw aan aantrekkingskracht wat indruist tegen uw eigen intenties o.a. vastgesteld in de Centrumvisie. De consumentenbinding aan Bleiswijk als totaal mag dan wellicht toenemen, door het gebrek aan traffic tussen Hoefweg 133 en het centrum, verliest het centrum per saldo aan deze ontwikkeling.

Uit de resultaten van een onderzoek naar de voorzieningen in de kernen blijkt bovendien dat er voor detailhandel nauwelijks tot geen uitbreidingsruimte aanwezig is in Bleiswijk. Voorliggend bestemmingsplan heeft tot gevolg dat deze beperkte uitbreidingsruimte niet in de kern, maar aan een solitaire locatie wordt weggegeven. Dit benadeelt de positie van het centrum des te meer.

In dit licht van alle bovenstaande argumenten vragen wij u de voorgestelde bestemmingsplanwijziging zeer kritisch te beoordelen.

Met vriendelijke groet,


M.J. Varekamp
Voorzitter


Dr. G. Zandsteeg
Algemeen Directeur